

**CAMARA DE LA INDUSTRIA Y COMERCIO DE CARNES Y
DERIVADOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA**

INFORME ECONOMICO MENSUAL

Documento N° 66, Noviembre 2005

Dirección: Ing. Miguel A. Schiariti

Análisis económico: Lic. Pablo A. Lara

INDICE GENERAL

EDITORIAL	1
INDICADORES ECONOMICOS SECTORIALES	4
1. OFERTA DE CARNE VACUNA – 9 MESES '05 Y PERSPECTIVAS	4
2. AUMENTO DEL PRECIO DE LA CARNE PUESTO EN PERSPECTIVA	9
3. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAIZ	12
4. BANCO DE DATOS	
– FAENA TOTAL	13
– EXPORTACION TOTAL	14
– EXPORTACION POR TIPO DE PRODUCTO	15

EDITORIAL:

Durante el presente año hemos señalado las favorables condiciones del mercado de carne tanto a nivel interno como externo.

Hemos resaltado que desde hace más de 40 años no coincidían los tres elementos necesarios para salir del estancamiento sectorial de las últimas décadas. Estos son:

1. Demanda interna sostenida y creciente, producto del incremento de la ocupación de mano de obra, con su consiguiente impacto sobre la masa salarial;
2. Demanda externa sostenida y creciente, generada por problemas sanitarios, (BSE en USA y Canadá), cambio de reglas económicas (la reducción de los subsidios en la UE) y aumento de la demanda desde el sudeste asiático y Rusia.
3. Tipo de cambio fuertemente competitivo.

Estas condiciones generaron el mayor crecimiento de la exportaciones de los últimos 25 años y permitieron que el consumo interno retornara al nivel de 1993.

Lo descripto en los párrafos anteriores hizo que se produjera un aumento del precio de la hacienda en pie, que en el último año fue de 15,6%, y de la carne al consumidor, que llegó a 17,9% (octubre-octubre).

Repetimos lo dicho en informes anteriores. Dos buenas noticias, como son el aumento del consumo interno y de las exportaciones, se traducen irremediamente en una mala noticia, aumento del precio al consumidor de la carne y efecto sobre la tasa de inflación.

Hemos visto que a pesar del aumento anual del precio referido en el párrafo anterior, el Poder Ejecutivo no había tomado medidas que retrasaran el crecimiento sectorial – recordemos la política de acuerdos de precios – hasta que la **aparición de aftosa en Brasil generó que algunos analistas de mercado (intencionadamente o no) difundieran erróneas interpretaciones de la influencia que este hecho generaría sobre la demanda externa de carnes argentinas. De esta manera, se impulsó la legítima retención de hacienda que produjo un aumento súbito del precio de la hacienda y su traslado al consumidor.**

Ante este hecho, en el último mes el ahora ex-ministro de Economía, Roberto Lavagna, adoptó medidas que van claramente en contra del desarrollo a largo plazo de la cadena de valor de la carne vacuna. Por un lado, eliminó el reintegro a la exportación y, por el otro lado, impuso un derecho de exportación adicional de 10% al vigente (que ya era de 5%), en la creencia de que estas medidas contribuirán a frenar el ascenso del precio de la carne vacuna en el mercado interno.

Al igual que los acuerdos de precios realizados por el gobierno, transitoriamente pueden contener las subas de los precios de algunos cortes, pero el efecto más claro es el desaliento a la producción pecuaria y la actividad frigorífica a mediano/largo plazo. Para los

productores agropecuarios y para los frigoríficos que apuestan al crecimiento sectorial, estas medidas constituyen señales muy negativas.

A partir de 2005, ante la caída del precio relativo grano/carne y frente a las perspectivas sólidas de las demandas interna y externa de carnes vacunas argentinas, los productores comenzaron a tomar decisiones en consecuencia. Lo que ocurre es que este proceso requiere tiempo, con el agravante de que para aumentar la oferta futura, en el presente hay que limitar la faena de hembras. Afortunadamente, la caída relativa del precio del maíz favoreció su utilización más extendida en la ganadería, lo que se tradujo en un aumento de la oferta de carne por mayor peso promedio de la res faenada.

Al intervenir el gobierno con estas medidas, impide que los precios actúen como una señal y afecta las decisiones de los productores. Si ello es así, en el mejor de los casos la oferta va a crecer más lentamente que en ausencia de intervención, porque algunos productores buscarán actividades alternativas menos reguladas. Y consecuentemente, el alza del precio de la carne se prolongará por más tiempo.

El problema se agrava cuando se pone en contexto el aumento del precio de la carne vacuna. **¿Es la carne vacuna la responsable de la aceleración de la tasa de inflación en Argentina 2005? Desde abril de 2005 en adelante, el aumento del precio de la carne (contenido parcialmente por los acuerdos de precios) fue inferior al aumento del nivel general del IPC, del conjunto de alimentos y bebidas, del precio del pollo, etc.**

Entonces, ¿cuáles son las causas de la aceleración de la inflación? Por un lado, la política monetaria expansiva seguida por el Banco Central para sostener el dólar, que está generando un exceso de liquidez que ya no es absorbido por el público como en 2002-2003. Por otro lado, en 2005 el gasto público creció fuertemente, “sobre-cebando” el motor de la demanda privada que ya estaba en pleno funcionamiento. Asimismo, la capacidad ociosa que existía en 2003-2004 y que permitió responder a la mayor demanda, en la actualidad ya no existe.

Pero, es importante poner el aumento del precio de la carne en contexto. Es cierto que el precio de la carne vacuna exhibe una tendencia alcista desde noviembre de 2003, momento desde el cual acumula un alza de 31,8%. Pero, desde abril de este año en términos relativos a cualquier otro índice de precios, el precio de la carne vacuna no sólo no creció, sino que en muchos casos bajó fuertemente. Los gráficos que presentamos en la sección N° 2 de este Informe, muestran cómo el precio de la carne subió menos que el nivel general del IPC y que sus principales componentes (salvo con relación a los precios regulados, que el gobierno todavía está difiriendo), que el conjunto de alimentos y bebidas y que el precio del pollo.

Desde el Poder Ejecutivo se justifica el aumento de los derechos de exportación, con el objetivo de proteger el bien-salario, pero sin tener en cuenta los efectos que sobre la importante cadena de ganados y carne esta medida generará.

Este objetivo, que en principio puede aparecer como muy justificado, pierde justificación cuando se lo analiza más profundamente. La pseudo-solución de corto

plazo impide el crecimiento de tres sectores, el de la carne vacuna en primer lugar y el de la carne porcina en segundo término y finalmente el del sector avícola.

Desde hace más de 40 años se ha utilizado el mismo mecanismo para sostener el plausible argumento de proteger el salario de la población, y desde hace más de 40 años evitamos el crecimiento de tres sectores importantes de la economía, el sector bovino y el porcino y el aviar.

En todo el mundo el precio de estos tres productos cárnicos se conforma en relación directa con la velocidad de rotación del capital y con la tasa de conversión de alimento (maíz) en carne. Todos sabemos que en la actualidad un pollo demanda 56 días para estar en condiciones de ser faenado, un cerdo no más de 180 y un vacuno de 700 a 900 días. Por lo tanto, en la medida que impedimos el reajuste de precio de la carne vacuna impedimos el desarrollo y crecimiento de los sectores porcino y aviar.

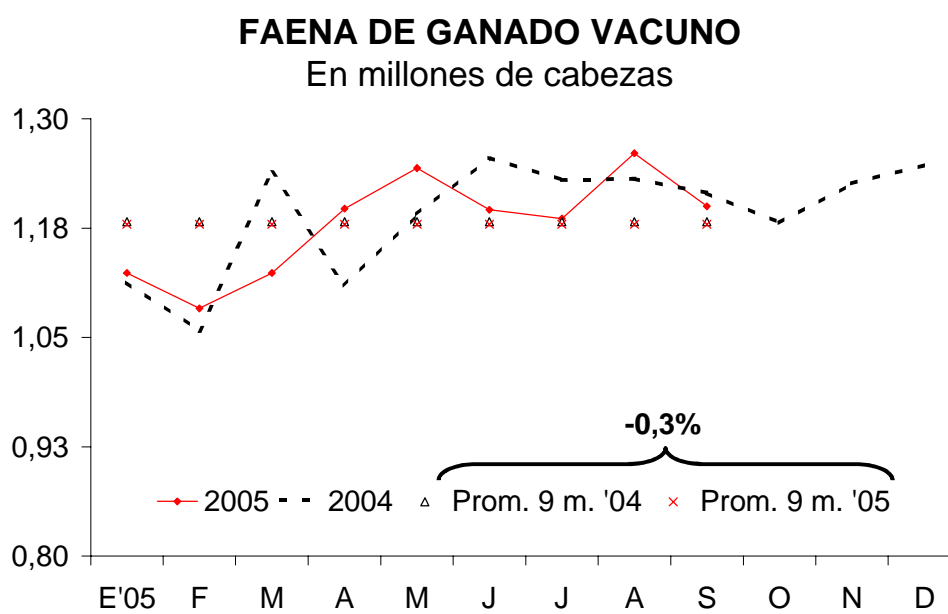
El cambio de autoridades en el ministerio de Economía recrea las condiciones para el diálogo con todos los actores de la cadena. Parece además impostergable que sea desde la cadena de ganados y carnes desde donde se analice y consensúe una propuesta que atienda a las necesidades del sector y del Estado, y sea a partir de este punto desde donde se emprenda un camino de crecimiento permanente.

INDICADORES ECONOMICOS SECTORIALES:

1. OFERTA DE CARNE VACUNA – 9 MESES '05 Y PERSPECTIVAS:

En septiembre los frigoríficos vacunos faenaron alrededor de 1.200.000 cabezas, un nivel que se resultaría 4,8% inferior al de agosto (efecto estacional) y 1,3% menor al de igual mes del año pasado. De esta manera, en los primeros nueve meses del año la faena total llegó a un nivel de 10,61 millones de cabezas, acumulando una caída de sólo 0,3% con relación al período comprendido entre enero y septiembre de 2004.

Hasta septiembre la faena promedio mensual se ubicó en el mismo nivel que en los primeros nueve meses del año pasado: 1,18 millones de cabezas.

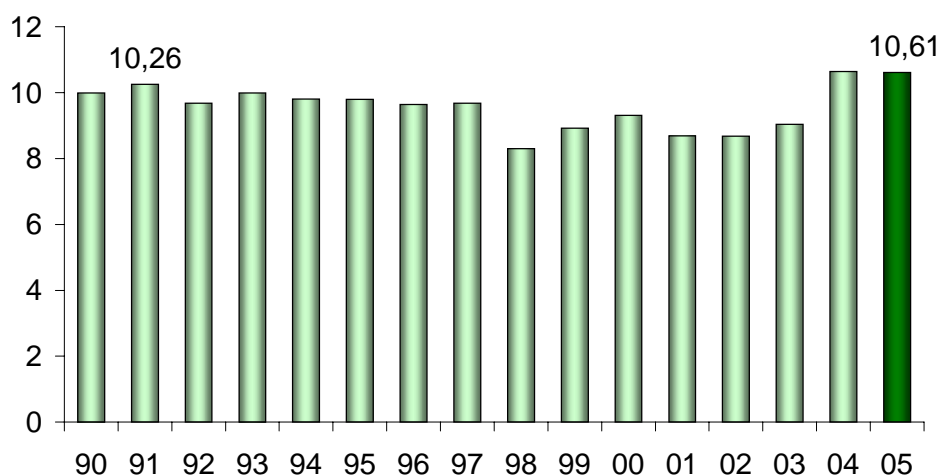


Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

FAENA DE HACIENDA VACUNA

Período 9 meses - 1990-2005*

En millones de cabezas



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA. * 2005: provisorios.

Cuando se analiza la faena tipificada se puede observar que las hembras siguen reduciendo su participación en la faena total con respecto a lo observado en los dos años previos. En enero-septiembre exhibieron una participación de 43,7%, es decir 2,7 puntos porcentuales menos que en enero-septiembre de 2004 y 0,4 puntos porcentuales menos que en similar lapso de 2003.

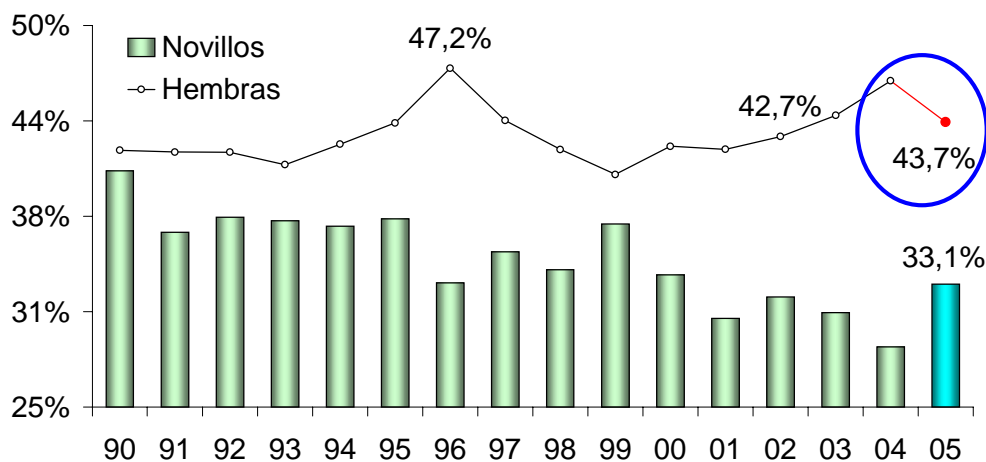
Se retrajeron las faenas de vacas (-5,0%) y de terneras (-9,8%) respecto a los primeros nueve meses del año pasado. En cambio, creció levemente la faena de vaquillonas (1,3%). Por un lado, a lo largo de 2005 resultó más conveniente retener vientres para recomponer existencias, debido a las perspectivas alentadoras a mediano y largo plazo que se avizoraban para el sector, al menos hasta septiembre de este año. Asimismo, la mejora de la relación de precios entre carne y maíz, hizo que los productores retuvieran los animales más tiempo para alimentarlos con suplementación de granos y mejorar su terminación. Esto último se tradujo en un mayor peso promedio de todas las categorías, tanto de las hembras como de los machos. Por otro lado, las bajas tasas de preñez y de destete del segundo semestre '03-primer semestre '04, impactaron negativamente en la cantidad de terneros/as disponibles para enviar a faena.

Del lado de los machos, la faena de novillos fue la que más creció en lo que va de 2005. En los primeros nueve meses del año se enviaron a los frigoríficos 2.920.814 novillos, es decir 414.319 animales más que en enero-septiembre de 2004 (16,5%). Esto hizo que su participación en el total retornara a 33,1%, creciendo su importancia relativa en 4,1 puntos porcentuales con relación a lo observado en similar período de 2004. En este caso en particular, no sólo influyó la oportunidad del engorde con suplementación de maíz, sino también la dinámica de la demanda externa de carnes vacunas argentinas.

FAENA DE HEMBRAS Y DE NOVILLOS

Período 9 meses - 1990-2005*

En porcentaje de la faena tipificada total (cabezas)

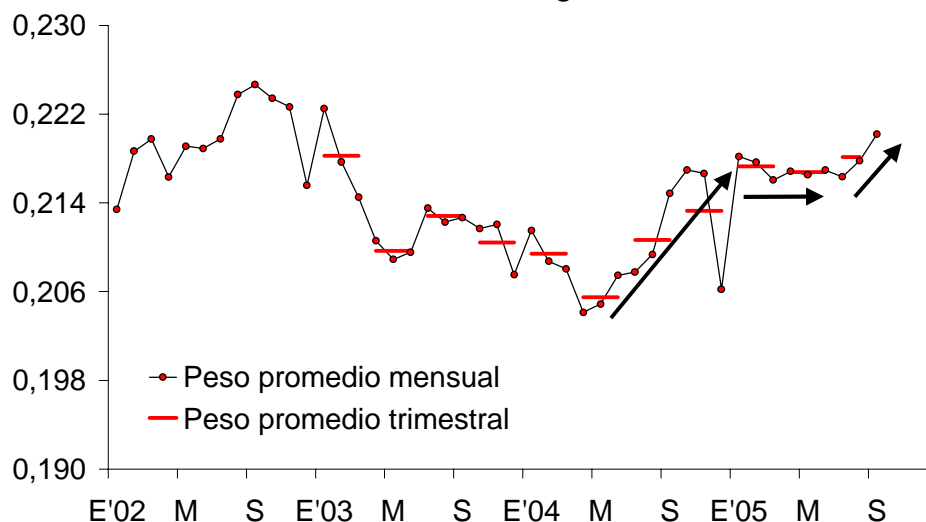


Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA-ONCCA. *2004-2005: provisorios

En lo que va de 2005, el aumento del peso promedio de todas las categorías y el cambio de composición que exhibió la faena a favor de los novillos y en detrimento de las categorías más jóvenes y livianas con relación al ejercicio anterior, se tradujo en un ascenso del peso promedio por animal faenado, tanto en pie como en gancho. En enero-septiembre de este año el peso promedio subió 4,2% con relación al mismo período de 2004, alcanzando un nivel de 217,4 kilogramos en gancho (220 kilogramos en septiembre). Los mayores aumentos de peso promedio se registraron en vacas y novillos: +6,4 y +3,1 kg/gancho, respectivamente.

PESO PROMEDIO DE LA HACIENDA VACUNA

En tn. res c/hueso/gancho

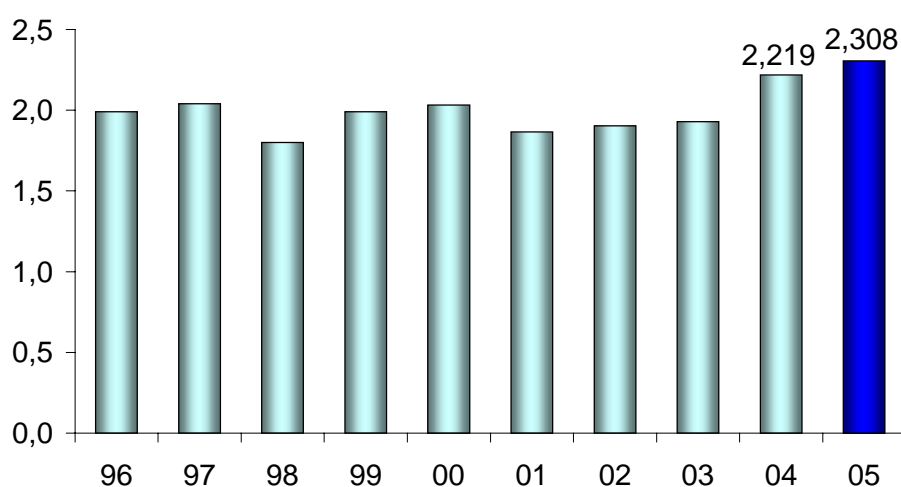


Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA.

Como indicamos en informes anteriores, el aumento del peso promedio en gancho más que compensó la retracción en el nivel de faena. En consecuencia, en los primeros nueve meses de 2005 los frigoríficos vacunos produjeron 4,0% más de carne que en enero-septiembre de 2004. La producción total pasó de 2,219 a 2,308 millones de toneladas res con hueso entre los períodos considerados (+88.303 toneladas res con hueso).

PRODUCCION DE CARNE VACUNA

Período 9 meses - 1990-2005*
En millones de tn res con hueso



Fuente: CICCRA, con datos de la ONCCA. * 2005: provisorios.

Hasta acá el panorama sectorial hasta septiembre. **Pero, ¿qué sucederá de aquí en más?** En el último mes, el ahora ex-ministro de Economía, Roberto Lavagna, adoptó medidas que van claramente en contra del desarrollo a largo plazo de la cadena de valor de la carne vacuna. Por un lado, eliminó el reintegro a la exportación y, por el otro lado, impuso un derecho de exportación adicional de 10% al vigente (que ya era de 5%), en la creencia de que estas medidas contribuirán a frenar el ascenso del precio de la carne vacuna en el mercado interno.

Al igual que los acuerdos de precios realizados por el gobierno, transitoriamente pueden contener las subas de los precios de algunos cortes, pero el efecto más claro es el desaliento a la producción pecuaria y la actividad frigorífica a mediano/largo plazo. Para los productores agropecuarios y para los frigoríficos que apuestan al crecimiento sectorial, estas medidas constituyen señales muy negativas.

Es importante tener en cuenta que el descalce entre oferta y demanda que hizo subir el precio de la carne desde noviembre de 2003, no es producto de la miopía de los empresarios. Entre 2001 y 2004 fue más rentable producir granos que carne vacuna. Porque la carne argentina no podía acceder al exterior y porque puertas adentro la capacidad adquisitiva iba en retroceso. A ello hay que agregarle el impacto positivo de la devaluación sobre los precios de

los granos y el alza internacional de éstos entre 2003 y comienzos de 2004. En conjunto todos estos factores orientaron las decisiones de los productores hacia la agricultura. Y como si fuera poco, en el segundo semestre de 2003-primer parte de 2004 la adversidad climática hizo que los índices de preñez y de destete posterior fueran bajos, reduciendo aún más la disponibilidad de animales para faena en el ejercicio en curso.

A la inversa, en 2005, ante la caída del precio relativo grano/carne y frente a las perspectivas sólidas de las demandas interna y externa de carnes vacunas argentinas, los productores comenzaron a tomar decisiones en consecuencia. Lo que ocurre es que este proceso requiere tiempo, con el agravante de que para aumentar la oferta futura, en el presente hay que limitar la faena de hembras. Afortunadamente, la caída relativa del precio del maíz favoreció su utilización más extendida en la ganadería, lo que se tradujo en un aumento de la oferta de carne por mayor peso promedio de la res faenada.

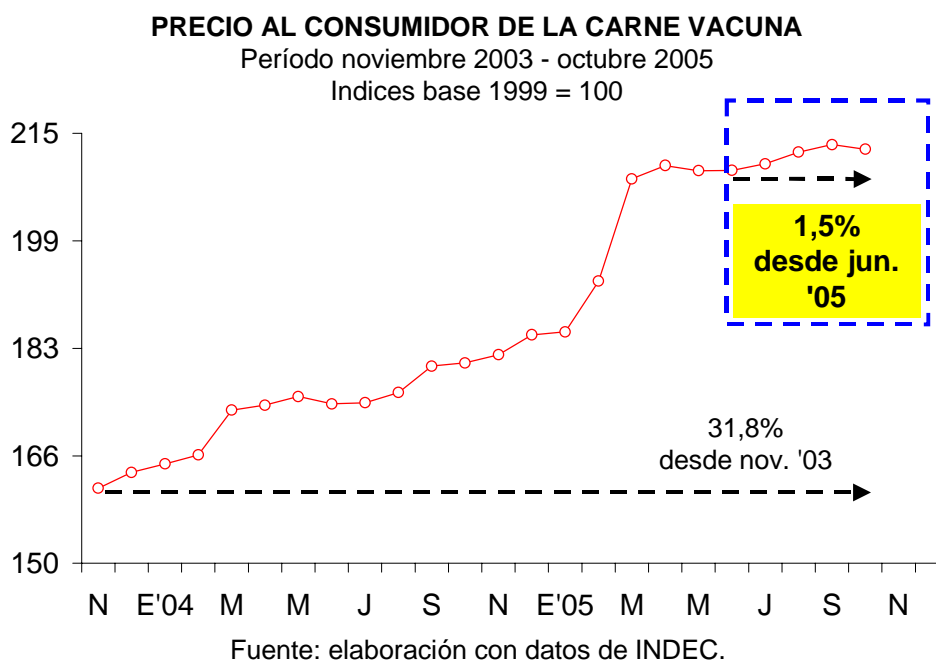
Al intervenir, el gobierno impide que los precios actúen como una señal y afectan las decisiones de los productores. Si ello es así, en el mejor de los casos la oferta va a crecer más lentamente que en ausencia de intervención, porque algunos productores buscarán actividades alternativas menos reguladas. Y consecuentemente, el alza del precio de la carne se prolongará por más tiempo.

El problema se agrava cuando se pone en contexto el aumento del precio de la carne vacuna. **¿Es la carne vacuna la responsable de la aceleración de la tasa de inflación en Argentina 2005? La próxima sección indica que no. Desde abril de 2005 en adelante, el aumento del precio de la carne (contenido parcialmente por los acuerdos de precios) fue inferior al aumento del nivel general del IPC, del conjunto de alimentos y bebidas, del precio del pollo, etc.**

Entonces, ¿cuáles son las causas de la aceleración de la inflación? Por un lado, la política monetaria expansiva seguida por el Banco Central para sostener el dólar está generando un exceso de liquidez que ya no se absorbe como en 2002-2003. Por otro lado, en 2005 el gasto público, de la mano del calendario electoral, creció fuertemente, “sobrecabando” el motor de la demanda privada que ya estaba en pleno funcionamiento. Asimismo, la capacidad ociosa que existía en 2003-2004 y que permitió responder a la mayor demanda, en la actualidad ya no existe.

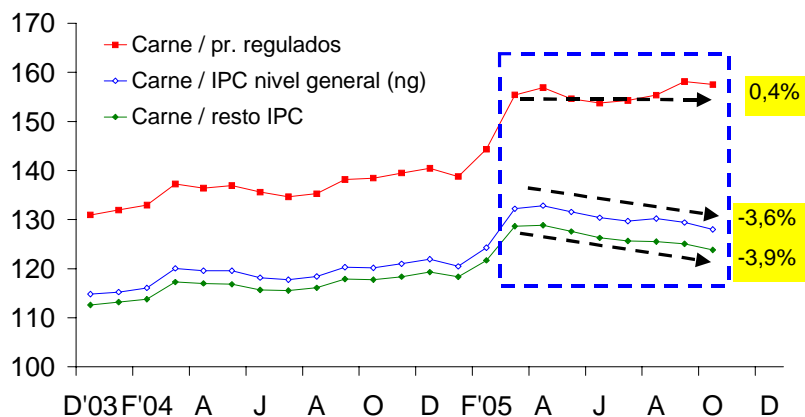
2. AUMENTO DEL PRECIO DE LA CARNE PUESTO EN PERSPECTIVA:

En octubre el precio promedio de la carne vacuna en Capital Federal y el Conurbano Bonaerense, registró una baja de 0,3%, en respuesta a la baja del precio de la hacienda en pie del mes anterior. Hay que recordar que el precio de la carne vacuna está positivamente correlacionado con el precio de la hacienda en pie, aunque su reacción no es instantánea. Existe un rezago normal asociado al ciclo de los negocios. En términos interanuales, el precio de la carne vacuna experimentó un alza de 17,9%.



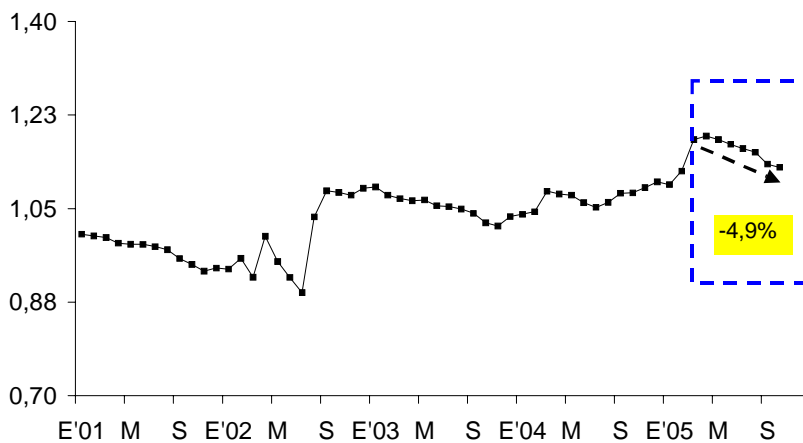
Pero, es importante poner el aumento del precio de la carne en contexto. Es cierto que el precio de la carne vacuna exhibe una tendencia alcista desde noviembre de 2003, momento desde el cual acumula un alza de 31,8%. Pero, desde abril de este año en términos relativos a cualquier otro índice de precios, el precio de la carne vacuna no sólo no creció, sino que en muchos casos bajó fuertemente. Los gráficos de la página 10 muestran cómo el precio de la carne subió menos que el nivel general del IPC y que sus principales componentes (salvo con relación a los precios regulados, que el gobierno todavía está difiriendo), que el conjunto de alimentos y bebidas y que el precio del pollo.

PRECIO CARNE VACUNA VS. IPC ng, PRECIOS REGULADOS Y RESTO IPC
 Período diciembre 2003 - octubre 2005
 Índice base 1999 = 100



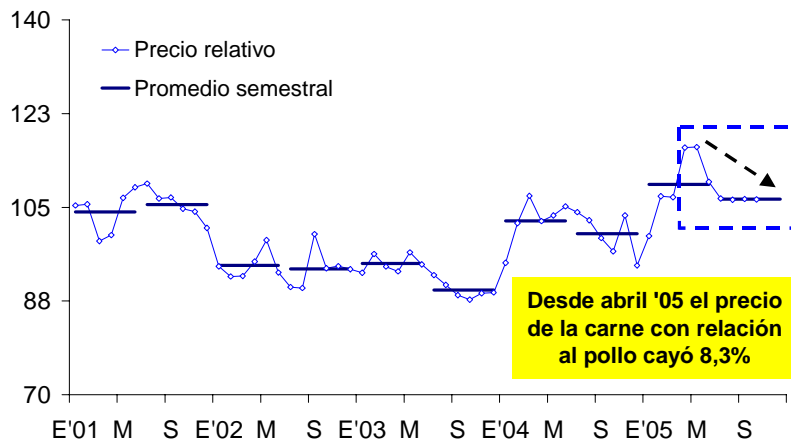
Fuente: elaboración con datos de INDEC.

PRECIO CONSUMIDOR CARNE VACUNA VS. ALIMENTOS Y BEBIDAS
 Período enero 2001 - octubre 2005



Fuente: CICCRA, con datos de INDEC.

PRECIOS CONSUMIDOR CARNE VACUNA VS. CARNE AVIAR
 Período enero 2001 - octubre 2005



Fuente: CICCRA, con datos de INDEC.

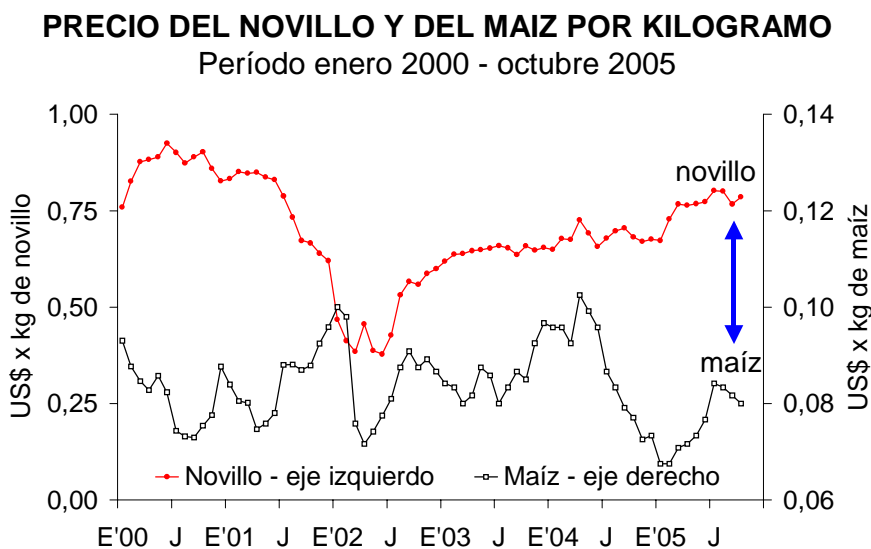
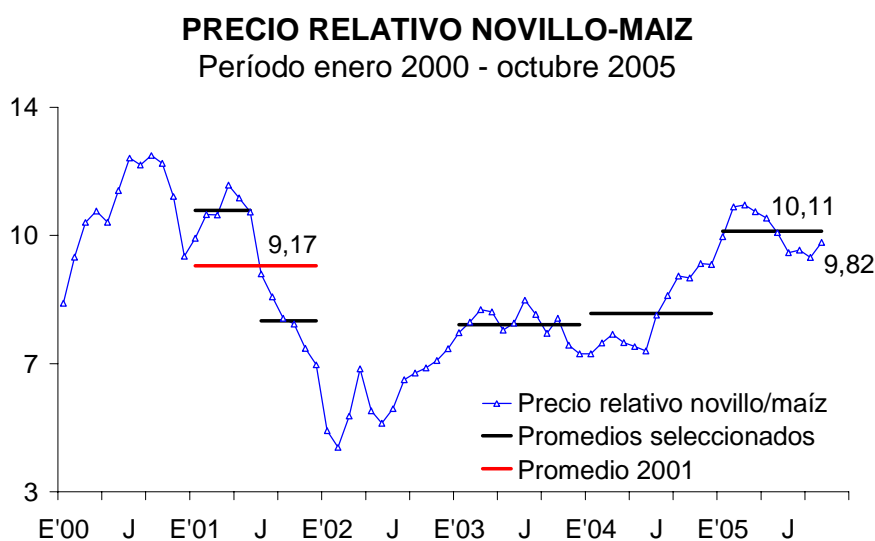
Esto se debe a que en 2005 la aceleración del aumento sistemático del nivel general de los precios se explicó por factores ajenos al mercado de la carne vacuna. Tal como establecimos en la sección anterior, el aumento de la tasa de inflación responde a tres factores:

- 1. Política fiscal expansiva.** Este año, el gobierno hizo que el gasto público creciera más rápido que los ingresos tributarios, a diferencia de lo observado en 2003-2004 (22,9% vs. 16,8%, respectivamente);
- 2. Política monetaria expansiva.** El Banco Central emite pesos para comprar el exceso de oferta de dólares y evitar que la relación peso-dólar disminuya. Pero el Banco Central no los puede reabsorber plenamente con emisión de títulos públicos, porque para ello debería reconocer una mayor suba de la tasa de interés y no está dispuesto a hacerlo. En consecuencia, las empresas y las familias involuntariamente se encuentran con mayores tenencias de pesos. Esto hace que salgan a consumir, sobre todo bienes de consumo durables (autos, electrodomésticos, etc.) que eran los que más se habían postergado durante la crisis.
- 3. Caída de la capacidad ociosa y restricción energética.** En 2003-2004, la recuperación de la demanda interna encontró al sector productivo con capacidad ociosa. En consecuencia, crecieron más los volúmenes vendidos que los precios. En 2005 eso ya no es cierto, en muchos casos la mayor demanda privada compite con la expansión del gasto público frente a una oferta que crece muy lentamente, por falta de capacidad instalada o por problemas en el abastecimiento energético. Esta fricción genera una aceleración de la tasa de inflación. Asimismo, el aumento del empleo formal e informal, hizo que las demandas por recomposición salarial fueran creciendo. La redistribución de ingresos que eso implica no es neutral con relación a la tasa de inflación. Por el contrario, genera un exceso de demanda de bienes, como ocurre en el caso de la carne vacuna.
- 4. Inflación internacional.** El aumento del precio internacional del petróleo hasta un nivel récord (nominal) histórico no impactó sobre los precios de los combustibles en el mercado interno. Pero el gobierno no pudo impedir que impactara sobre los precios de los productos derivados del petróleo (petroquímicos, plásticos, etc.).

Por lo tanto, la clave de la tasa de inflación pasa por ver cómo enfrentan esta realidad el ministerio de Economía, el Banco Central y, también, el ministerio de Planificación. Este último, debido a que debe establecer cómo será el cronograma de ajuste de tarifas de los servicios privatizados (para los consumidores residenciales) y cuál será el plan de inversiones que se desarrollará sobre todo en el área energética (la alianza con Venezuela no es suficiente).

3. PRECIO RELATIVO NOVILLO-MAÍZ:

En octubre, el aumento del precio en pesos del novillo (3,9%) por encima del aumento del dólar (1,6%) y la caída del precio en dólares del maíz (-2,0%, tercera caída consecutiva), hicieron que el precio relativo novillo-maíz mostrara una suba de 4,5% mensual. Esta suba interrumpió el proceso de contracción que venía mostrando en los últimos seis meses. En términos interanuales, el precio relativo subió 11,0% y se ubicó en 9,82.



4. BANCO DE DATOS:

FAENA DE CARNE VACUNA						
Período	Faena	Producción	Peso prom.	Faena	Producción	Peso prom.
	cabezas	miles tn r.c.h.	kg. / cabeza	var. % anual		
2001	11.584.248	2.488,8	214,8	-6,6%	-8,4%	-2,0%
2002	11.499.439	2.525,5	219,6	-0,7%	1,5%	2,2%
2003	12.506.192	2.658,5	212,6	8,8%	5,3%	-3,2%
2004	14.295.801	2.998,3	209,7	14,3%	12,8%	-1,3%
I T '03	2.752.886	600,8	218,3	0,0%	0,5%	0,4%
II	3.025.955	634,5	209,7	-0,9%	-4,7%	-3,9%
III	3.261.874	694,2	212,8	13,6%	8,6%	-4,4%
IV	3.465.477	728,9	210,3	22,8%	17,1%	-4,6%
I T '04	3.408.888	713,8	209,4	23,8%	18,8%	-4,1%
II	3.555.446	730,8	205,6	17,5%	15,2%	-2,0%
III	3.677.111	774,6	210,6	12,7%	11,6%	-1,0%
IV	3.654.356	779,1	213,2	5,5%	6,9%	1,4%
I T '05	3.330.730	723,7	217,3	-2,3%	1,4%	3,8%
II	3.637.003	788,4	216,8	2,3%	7,9%	5,5%
III	3.646.472	795,4	218,1	-0,8%	2,7%	3,5%
Ene '03	948.145	211,0	222,5	4,0%	4,8%	0,7%
Feb	864.482	188,2	217,7	3,9%	8,4%	4,3%
Mar	940.259	201,7	214,5	-4,5%	-5,0%	-0,5%
Abr	994.013	209,3	210,6	0,6%	-1,8%	-2,4%
May	1.011.146	211,2	208,9	-0,6%	-3,3%	-2,7%
Jun	1.020.796	213,9	209,6	0,1%	-4,5%	-4,7%
Jul	1.110.316	237,1	213,5	-2,1%	-6,3%	-4,3%
Ago	1.040.810	220,9	212,3	4,4%	1,4%	-2,8%
Sep	1.110.748	236,2	212,7	13,6%	7,7%	-5,1%
Oct	1.169.376	247,5	211,7	24,6%	17,9%	-5,3%
Nov	1.083.009	229,6	212,0	22,6%	16,1%	-5,3%
Dic	1.213.092	251,7	207,5	18,7%	13,1%	-4,8%
Ene '04	1.112.923	235,4	211,5	26,9%	22,1%	-3,7%
Feb	1.057.086	220,7	208,7	17,4%	11,6%	-4,9%
Mar	1.238.879	257,8	208,1	22,3%	17,3%	-4,1%
Abr	1.109.080	226,4	204,1	31,8%	27,8%	-3,0%
May	1.190.886	244,0	204,9	11,6%	8,2%	-3,1%
Jun	1.255.480	260,5	207,5	17,8%	15,5%	-1,9%
Jul	1.230.187	255,6	207,8	23,0%	21,8%	-1,0%
Ago	1.231.635	257,8	209,4	10,8%	7,8%	-2,7%
Sep	1.215.289	261,1	214,9	18,3%	16,7%	-1,4%
Oct	1.180.964	256,2	217,0	9,4%	10,5%	1,0%
Nov	1.226.220	265,7	216,7	1,0%	3,5%	2,5%
Dic	1.247.172	257,2	206,2	13,2%	15,7%	2,2%
Ene '05	1.123.798	245,2	218,2	2,8%	2,2%	-0,6%
Feb	1.083.131	235,7	217,6	1,0%	4,2%	3,2%
Mar	1.123.801	242,8	216,1	2,5%	6,8%	4,3%
Abr	1.197.370	259,6	216,8	-9,3%	-5,8%	3,9%
May	1.243.647	269,3	216,5	8,0%	14,7%	6,2%
Jun	1.195.986	259,5	217,0	4,4%	10,4%	5,7%
Jul	1.185.845	256,6	216,4	-4,7%	-0,4%	4,6%
Ago	1.260.627	274,6	217,8	-3,6%	0,4%	4,1%
Sep	1.200.000	264,2	220,2	2,4%	6,5%	4,0%

Fuente: CICCRA, con datos de ONCCA.

EXPORTACIONES TOTALES DE CARNE VACUNA						
Período	tn res c/h (1)	tn p. prod.	miles US\$ fob res c/h (1)	miles US\$ fob p. prod.	US\$ fob x tn res c/h (1)	US\$ fob x tn p. prod.
2001	152.584	108.081	215.836	246.377	1.415	2.280
2002	347.870	238.906	449.745	476.853	1.293	1.996
2003	369.170	269.403	549.683	592.762	1.489	2.200
2004	586.208	422.185	921.609	984.328	1.572	2.332
I T '04	110.843	82.914	179.058	195.234	1.615	2.355
II	142.275	98.980	226.003	240.312	1.588	2.428
III	171.821	123.269	267.812	284.270	1.559	2.306
IV	161.270	117.023	248.736	264.512	1.542	2.260
I T '05	150.444	115.559	243.206	258.986	1.617	2.241
II	76.469	61.066	153.988	160.627		
III						
IV						
Ene '04	32.689	23.914	51.782	56.033	1.584	2.343
Feb	37.131	29.335	57.965	64.247	1.561	2.190
Mar	41.022	29.664	69.310	74.955	1.690	2.527
Abr	45.337	32.096	72.925	77.983	1.609	2.430
May	46.517	32.043	73.243	77.887	1.575	2.431
Jun	50.421	34.841	79.835	84.442	1.583	2.424
Jul	61.249	43.059	94.508	100.330	1.543	2.330
Ago	53.722	39.398	83.525	88.539	1.555	2.247
Sep	56.850	40.812	89.779	95.401	1.579	2.338
Oct	44.702	32.381	71.539	76.088	1.600	2.350
Nov	71.219	51.139	105.020	111.269	1.475	2.176
Dic	45.348	33.502	72.177	77.155	1.592	2.303
Ene '05 *	49.083	36.780	77.005	81.626	1.569	2.219
Feb *	51.779	40.811	83.913	90.072	1.621	2.207
Mar *	49.582	37.968	82.288	87.288	1.660	2.299
Abr *	49.582	39.646	93.864	98.257	1.893	2.478
May *	26.886	21.420	60.125	62.370	2.236	2.912
Jun *						
Jul *						
Ago *						
Sep *						
Oct *						
Nov *						
Dic *						
Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA.						
1. Sin incluir menudencias ni vísceras; * Datos provisorios.						

EXPORTACIONES DE CARNE VACUNA POR TIPO DE PRODUCTO														
Período	Cuartos		Cortes enfiados		Cortes congelados		Manufacturas		Cocida y congelada		Comed beef		Especialidades	
	Vol.	Valor	Vol.	Valor	Vol.	Valor	Vol.	Valor	Vol.	Valor	Vol.	Valor	Vol.	Valor
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
2001	4.409	6.278	13.414	50.816	20.827	46.619	10	8	21.368	71.291	13.855	23.861	3.650	16.963
2002	30.147	28.133	56.610	215.776	70.046	96.927	227	180	23.868	66.251	19.003	32.066	3.031	10.411
2003	16.997	19.606	65.153	283.025	88.301	134.323	3.680	4.315	26.994	74.047	15.468	26.036	2.609	8.331
2004	40.036	56.366	77.359	381.633	179.047	324.890	3.538	4.798	28.849	87.704	22.565	45.266	5.165	20.952
E '04	1.198	1.552	3.880	21.900	10.706	19.278	30	38	2.006	5.809	1.503	2.864	116	342
F	1.279	1.727	4.447	24.471	11.478	20.066	302	390	2.146	6.637	2.123	3.907	187	767
M	1.604	2.159	6.062	32.701	11.604	21.606	54	70	2.377	7.343	2.239	4.273	288	1.158
A	3.652	4.924	5.458	33.042	12.915	21.504	208	274	2.802	8.071	1.793	3.533	330	1.578
M	3.997	5.501	5.675	31.310	11.924	20.700	150	202	2.887	8.796	2.437	5.139	364	1.594
J	4.403	6.154	5.098	30.202	14.929	27.749	735	994	2.921	8.984	1.847	3.667	604	2.084
J	4.915	6.854	5.405	32.802	20.771	38.145	964	1.321	2.705	8.470	2.306	4.725	596	2.190
A	3.067	4.284	7.873	34.083	18.421	34.005	616	837	1.766	5.486	1.590	3.322	358	1.508
S	3.586	5.059	9.132	39.476	17.420	31.588	194	268	2.394	7.474	1.759	3.619	587	2.296
O	4.300	6.245	7.489	32.781	12.189	21.853	54	71	2.129	6.412	1.073	2.245	375	1.932
N	6.251	9.401	8.840	37.314	23.336	42.537	104	151	2.465	7.329	2.331	4.800	822	3.489
D	1.785	2.505	8.001	31.550	13.353	25.859	127	181	2.251	6.894	1.563	3.173	540	2.016
E '05	2.275	3.298	8.366	31.557	16.047	28.695	27	38	2.141	6.652	1.836	3.882	877	2.884
F	2.917	4.341	8.226	34.695	17.681	32.693	260	388	2.059	6.264	1.820	3.762	434	1.770
M	2.889	4.361	7.599	33.991	17.869	33.035	291	454	1.735	5.521	1.416	3.074	452	1.852
A	5.348	8.363	8.962	43.704	17.254	32.348	198	327	1.329	4.451	1.236	2.797	436	1.874
M	2.934	4.798	5.751	34.489	9.479	18.302	106	196	263	725	0	0	175	1.614
Variación anual														
2001	-81,2%	-82,2%	-80,4%	-83,9%	-68,3%	-67,2%			-5,8%	-6,5%	-15,9%	-17,0%	-21,1%	-16,4%
2002	583,7%	348,1%	322,0%	324,6%	236,3%	107,9%	2.218%	2.194%	11,7%	-7,1%	37,2%	34,4%	-17,0%	-38,6%
2003	-43,6%	-30,3%	15,1%	31,2%	26,1%	38,6%	1.520%	2.296%	13,1%	11,8%	-18,6%	-18,8%	-13,9%	-20,0%
2004	135,5%	187,5%	18,7%	34,8%	102,8%	141,9%	-4%	11%	6,9%	18,4%	45,9%	73,9%	98,0%	151,5%
E '04	-12,4%	9,8%	-25,6%	7,9%	73,9%	128,0%	13,9%	41,0%	5,1%	22,8%	7,0%	33,4%	-69,0%	-62,8%
F	4,4%	34,8%	-24,5%	13,8%	96,4%	141,0%	974,9%		12,9%	41,5%	35,7%	66,3%	68,1%	141,9%
M	55,7%	90,2%	-5,4%	33,5%	131,4%	198,0%	-67,8%	-66,0%	59,8%	83,1%	112,1%	155,8%	79,3%	127,8%
A	203,1%	289,5%	-9,8%	46,5%	181,9%	217,1%	11,4%	49,1%	46,3%	58,2%	69,7%	111,7%	-11,0%	76,0%
M	225,3%	331,7%	-4,7%	22,9%	229,1%	321,1%	-52,6%	-37,2%	19,5%	42,9%	119,8%	192,9%	15,1%	72,6%
J	188,5%	280,6%	-3,9%	48,8%	193,2%	309,4%	-2,1%	27,2%	35,2%	48,5%	92,5%	133,9%	98,5%	99,7%
J	144,0%	220,9%	-15,0%	18,4%	182,7%	278,3%	61,0%	101,9%	-1,8%	14,2%	67,4%	108,4%	201,9%	140,3%
A	113,9%	173,5%	13,0%	23,9%	94,6%	154,8%	9,3%	24,8%	-34,6%	-24,7%	28,7%	57,3%	203,6%	90,4%
S	383,0%	447,4%	93,2%	58,0%	78,7%	108,0%	-27,7%	-29,9%	8,6%	18,2%	52,2%	80,6%	511,7%	443,2%
O	70,9%	88,0%	53,3%	13,5%	12,0%	24,9%	-76,6%	-77,2%	2,5%	12,3%	-18,1%	-4,9%	221,2%	300,5%
N	248,6%	290,2%	124,2%	67,4%	133,7%	161,9%	-72,7%	-70,8%	-9,4%	-10,2%	25,0%	35,3%	184,7%	400,1%
D	95,0%	98,1%	131,9%	85,3%	26,5%	32,9%	-20,9%	-19,5%	-18,1%	-18,1%	13,6%	22,6%	247,8%	383,7%
E '05	89,9%	112,5%	115,6%	44,1%	49,9%	48,9%	-8,6%	-1,5%	6,8%	14,5%	22,1%	35,6%	654,2%	743,9%
F	128,1%	151,4%	85,0%	41,8%	54,0%	62,9%	-14,1%	-0,6%	-4,0%	-5,6%	-14,3%	-3,7%	132,2%	130,9%
M	80,1%	102,0%	25,4%	3,9%	54,0%	52,9%	441,0%	550,0%	-27,0%	-24,8%	-36,7%	-28,1%	57,2%	59,9%
A	46,5%	69,9%	64,2%	32,3%	33,6%	50,4%	-5,0%	19,4%	-52,6%	-44,8%	-31,0%	-20,8%	32,1%	18,7%
M	-26,6%	-12,8%	1,3%	10,2%	-20,5%	-11,6%	-29,6%	-3,2%	-90,9%	-91,8%	-100,0%	-100,0%	-51,7%	1,3%

Fuente: CICCRA, con datos de SAGPyA.
(1) Tonelada peso producto; (2) Miles de dólares fob.